

令和6年度

病害虫発生予察情報

第9号

5月月報

北海道病害虫防除所 令和6年(2024年)6月14日

<http://www.agri.hro.or.jp/boujoshou/>

Tel:0123(89)2080・Fax:0123(89)2082

I. 気象概況 札幌管区气象台発表 北海道地方気象速報

－暖かい空気に覆われた日が多かったが、たびたび寒気が流入し気温の変動大一

5月は、中旬を中心に暖かい空気に覆われやすかったため、月平均気温は太平洋側でかなり高く、日本海側や北海道地方で高かった。一方、低気圧の通過後は、北から寒気が流れ込んだ日もあったため、オホーツク海側で平年並となった。降水量は、低気圧の影響を受けやすかった日本海側とオホーツク海側で多くなったが、太平洋側では少なかった。

上旬：高気圧に覆われて晴れた日が多く、日照時間は多かった。降水量は太平洋側で少なかったが、6日から7日にかけて北海道付近を通過した低気圧により、まとまった雨が降ったため、オホーツク海側では多かった。気温は、暖かい空気に覆われた時期もあったが、北から寒気が流れ込んだ影響によりオホーツク海側で低かった。なお、7日21時に稚内の上空1500m付近で氷点下5.1℃を観測するなど、7日から8日にかけては4月上旬並の寒気が入り、オホーツク海側を中心に雪が降って積雪状態となった所もあった。

中旬：高気圧と低気圧が交互に通過し、天気は短い周期で変わったが、高気圧の圏内となった日が多かったため、日照時間は多かった。また、降水量はオホーツク海側で少なかったが、低気圧や前線の影響を受けやすかった日本海側では多かった。気温は、南から暖かい空気が流れ込みやすかったため、かなり高かった。特に、日本海側と太平洋側及び北海道地方では旬平均気温の平年差が、1946年の統計開始以降、5月中旬として高い方から第1位の記録となった。

下旬：高気圧に覆われて晴れた日もあったが、低気圧や前線の影響により、曇りや雨の日が多かった。このため、降水量は日本海側と北海道地方で多く、オホーツク海側でかなり多かった。また、日照時間は北海道地方で少なく、日本海側とオホーツク海側でかなり少なかった。気温は、南から暖かい空気が流れ込んだ日もあったが、北から寒気の影響を受けた日が多かったため、日本海側で低かった。なお、25日には寒気の影響により、オホーツク海側を中心に峠や山間部で雪の降った所があった。

気候表(気温は平年差(℃)、降水量・日照時間は比(%))を示す)

| | 気温偏差℃ | 階級 | 降水比% | 階級 | 日照比% | 階級 |
|---------------|-------|----|------|----|------|----|
| 北海道22 地点平均 | +1.2 | 高 | 106 | 並 | 104 | 並 |
| 日本海側10 地点平均 | +0.9 | 高 | 126 | 多 | 105 | 並 |
| オホーツク海側4 地点平均 | +0.7 | 並 | 124 | 多 | 98 | 並 |
| 太平洋側8 地点平均 | +1.8 | か高 | 71 | 少 | 106 | 並 |

注) 階級分布図の気温・降水量・日照時間は、概ね「高(多)」、「並」、「低(少)」の3段階で表示します。各階級の幅は、平年値の作成期間(1991～2020の30年間)における各階級の出現率が1:1:1となるように決めてあります。

なお、平年値作成期間内の上位、下位10%の範囲に入る場合は「か高(多)」、「か低(少)」(か→かなり)で表します。

II. 病害虫発生概況

注) 本資料における表中の0の表記について

0のみの場合、調査時に発生がなかったことを示す。0.0あるいは0.00などは、四捨五入により数値が表示されていないことを示す。

A. 水稻

1. ヒメトビウンカ 発生期 やや早 (第1回成虫) 発生量 やや多 (第1回成虫)

予察田の畦畔すくい取りによる第1回成虫の初発期は、長沼町で5月2半旬(平年:5月2半旬)と平年並、比布町で5月3半旬(平年:5月4半旬)と平年よりやや早く、北斗市では5月1半旬(平年:5月3半旬)と平年より早かった。畦畔すくい取りによる成虫の捕獲数は、長沼町で平年よりやや少なく、比布町で平年並、北斗市では平年より多かった。

畦畔におけるヒメトビウンカのすくい取り数

| 月・半旬 | 長沼町 | | | | 比布町 | | | | 北斗市 | | | |
|-------|-----|-----|-----|------|------|-----|-------|------|-----|-----|------|-----|
| | 幼虫 | | 成虫 | | 幼虫 | | 成虫 | | 幼虫 | | 成虫 | |
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 5月1半旬 | 0 | 4.0 | 0 | 1.9 | 5.0 | 8.1 | 0 | 0 | 0 | 1.5 | 10.0 | 0.5 |
| 2半旬 | 0 | 4.2 | 2.5 | 12.8 | 2.5 | 2.2 | 0 | 0 | 0 | 1.3 | 0 | 0.3 |
| 3半旬 | 0.8 | 1.1 | 7.5 | 20.0 | 7.5 | 6.7 | 10.0 | 1.1 | 0 | 0.5 | 27.5 | 1.6 |
| 4半旬 | 0 | 0.4 | 0 | 13.5 | 12.5 | 1.9 | 122.5 | 23.1 | 0 | 0 | 7.5 | 4.8 |
| 5半旬 | 0 | 0.3 | 2.5 | 6.3 | 5.0 | 1.5 | 5.0 | 61.3 | 0 | 0.3 | 0 | 3.0 |
| 6半旬 | 0 | 1.8 | 0 | 5.6 | 0 | 1.0 | 10.0 | 48.9 | 0 | 0.5 | 0 | 3.8 |
| 平年数 | 10 | | | | 10 | | | | 10 | | | |

注) 20回振り×5日分換算値

B. 秋まき小麦

1. 赤さび病 発生期 早 発生量 多 <5月17日付け注意報第2号>

予察ほの「きたほなみ」における初発期は、いずれの地点とも平年より早かった。発生量は、いずれの地点とも平年より多かった。一般ほにおける巡回調査結果では、上川、網走及び十勝地方で病葉率の高い地点が認められた。

予察ほにおける赤さび病の初発期

| 地点 | 品種名 | 初発期 | | 平年数 |
|------|-------|-------|-------|-----|
| | | 本年 | 平年 | |
| 長沼町 | きたほなみ | 4月11日 | 4月18日 | 10 |
| 芽室町 | きたほなみ | 4月18日 | 5月14日 | 10 |
| 訓子府町 | きたほなみ | 4月25日 | 5月18日 | 10 |

予察ほにおける赤さび病の発生状況

| 地点 | 品種名 | 調査葉位 | 病斑面積率(%) | | | | | | 平年数 |
|------|-------|-------|----------|------|-------|------|-------|------|-----|
| | | | 5月2半旬 | | 5月4半旬 | | 5月6半旬 | | |
| | | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | |
| 長沼町 | きたほなみ | 全葉 | 0.82 | 0.05 | 1.54 | 0.11 | 5.52 | 0.78 | 10 |
| | | 最上位葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.04 | 0.02 | |
| | | 最上-1葉 | 0 | 0.01 | 0.02 | 0.00 | 0.82 | 0.26 | |
| 芽室町 | きたほなみ | 全葉 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 0.03 | 0.01 | 10 |
| | | 最上位葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 最上-1葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 訓子府町 | きたほなみ | 全葉 | 0 | 0.00 | 0.09 | 0.01 | 0.89 | 0.00 | 10 |
| | | 最上位葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 最上-1葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.04 | 0 | |

一般ほにおける赤さび病の巡回調査結果

| 普及センター | 病葉率(%) | | | | 普及センター | 病葉率(%) | | | | | | |
|--------|--------|-----|-------|-----|--------|--------|-----|-------|----|------|-----|---|
| | 5月3半旬 | | 5月6半旬 | | | 5月3半旬 | | 5月6半旬 | | | | |
| | 本年 | 前年 | 本年 | 前年 | | 本年 | 前年 | 本年 | 前年 | | | |
| 空知 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 留萌 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 南東部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 網走 | 本所 | — | — | 1.0 | 0 |
| | 南西部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 清里 | — | — | 9.3 | 0 |
| | 北空知 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 網走 | — | — | 0 | 0 |
| 石狩 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 美幌 | | — | — | 0 | 0 | |
| | 北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 遠軽 | — | — | 0 | 0 | |
| 後志 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 紋別 | — | — | 0 | 0 | |
| 胆振 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 十勝 | 本所 | 0 | 0 | 0.6 | 0 | |
| | 東胆振 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 東部 | 0 | 0 | 13.3 | 0 | |
| 檜山 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 東北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 北部 | 0 | 0 | 0.3 | 0 | |
| 上川 | 本所 | 0.5 | 0 | 0 | 0 | | 西部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 富良野 | 0 | 0 | 0 | 3.3 | | 南部 | 0 | 0 | 0.6 | 0 | |
| | 大雪 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 土別 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 名寄 | 0 | 0 | 6.7 | 0 | | | | | | | |

注1) —:調査時期外のため未調査

注2) 病葉率:最上位葉の1枚下の葉の病葉率

2. うどんこ病 発生期 — 発生量 並

予察ほの「きたほなみ」における初発期は、訓子府町では平年よりやや早く、長沼町では平年より遅かった。発生量は、長沼町及び訓子府町とも平年並であった。芽室町での発生は確認されていない。一般ほにおける巡回調査結果では、空知、胆振、上川及び留萌地方で発生が認められた。

予察ほにおけるうどんこ病の初発期

| 地点 | 品種名 | 初発期 | | 平年数 |
|-----|-------|-------|-------|-----|
| | | 本年 | 平年 | |
| 長沼 | きたほなみ | 5月30日 | 5月1日 | 10 |
| 芽室 | きたほなみ | 未発生 | 5月18日 | 10 |
| 訓子府 | きたほなみ | 5月6日 | 5月10日 | 10 |

予察ほにおけるうどんこ病の発生状況

| 地点 | 品種名 | 調査葉位 | 病斑面積率(%) | | | | | | 平年数 |
|------|-------|-------|----------|------|-------|------|-------|------|-----|
| | | | 5月2半旬 | | 5月4半旬 | | 5月6半旬 | | |
| | | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | |
| 長沼町 | きたほなみ | 全葉 | 0 | 0.08 | 0 | 0.08 | 0 | 0.08 | 10 |
| | | 最上位葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 | |
| | | 最上-1葉 | 0 | 0.01 | 0 | 0.00 | 0 | 0.03 | |
| 芽室町 | きたほなみ | 全葉 | 0 | 0.00 | 0 | 0.01 | 0 | 0.03 | 10 |
| | | 最上位葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 最上-1葉 | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | |
| 訓子府町 | きたほなみ | 全葉 | 0.01 | 0.04 | 0.15 | 0.04 | 0.30 | 0.01 | 10 |
| | | 最上位葉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 最上-1葉 | 0 | 0.00 | 0 | 0.01 | 0 | 0 | |

一般ほでのうどんこ病の巡回調査結果

| 普及センター | 病葉率(%) | | | | 普及センター | 病葉率(%) | | | | | | |
|--------|--------|-----|-------|-----|--------|--------|-----|-------|-----|-----|---|-----|
| | 5月3半旬 | | 5月6半旬 | | | 5月3半旬 | | 5月6半旬 | | | | |
| | 本年 | 前年 | 本年 | 前年 | | 本年 | 前年 | 本年 | 前年 | | | |
| 空知 | 本所 | 0.8 | 0 | 0 | 0 | 留萌 | 本所 | 0 | 0.3 | 2.5 | 0 | |
| | 南東部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 網走 | 本所 | — | — | 0 | 0.4 |
| | 南西部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 清里 | — | — | 0 | 0 |
| | 北空知 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 網走 | — | — | 0 | 0 |
| 石狩 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 美幌 | | — | — | 0 | 0 | |
| | 北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 遠軽 | — | — | 0 | 0 | |
| 後志 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 紋別 | — | — | 0 | 0 | |
| 胆振 | 本所 | 0 | 0 | 0.3 | 0 | 十勝 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 東胆振 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 東部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 檜山 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 東北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 北部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 上川 | 本所 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 西部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 富良野 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 南部 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 大雪 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 士別 | 0 | 0 | 0 | 0.3 | | | | | | | |
| | 名寄 | 0.7 | 0 | 0.7 | 0 | | | | | | | |

注1) — : 調査時期外のため未調査

注2) 病葉率: 最上位葉の1枚下の葉の病葉率

C. 春まき小麦

1. ムギキモグリバエ 発生期 早 発生量 やや少 <5月21日付け注意報第3号発表>

予察ほのすくい取りによる成虫の初発期は、長沼町で5月9日（平年：5月16日）と平年より早く、比布町で5月14日（平年：5月19日）と平年よりやや早かった。成虫のすくい取り数は、長沼町で平年並、比布町では平年よりやや少なかった。

予察ほにおけるムギキモグリバエのすくい取り数

| 月・半旬 | 長沼町 | | 比布町 | |
|-------|------|------|-------|-------|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 5月1半旬 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2半旬 | 7.5 | 2.5 | 0 | 0 |
| 3半旬 | 57.5 | 16.8 | 17.5 | 2.5 |
| 4半旬 | 64.2 | 25.5 | 27.5 | 15.9 |
| 5半旬 | 22.5 | 68.9 | 5.0 | 95.8 |
| 6半旬 | 10.0 | 77.6 | 145.0 | 201.3 |
| 平年数 | 10 | | 10 | |

注) 20回振り×5日分換算値

D. てんさい

1. テンサイトビハムシ 発生期 やや早 発生量 並

予察ほにおける被害の初発期は、長沼町で5月2半旬（平年：5月2半旬）と平年並、芽室町で5月2半旬（平年：5月3半旬）及び訓子府町では5月2半旬（平年：5月3半旬）と平年よりやや早かった。被害程度は、芽室町で平年よりやや高く、長沼町及び訓子府町では平年並であった。

予察ほにおけるテンサイトビハムシによる食害程度

| 月・半旬 | 長沼町 | | 芽室町 | | 訓子府町 | |
|-------|-----|------|-----|-----|------|------|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 5月1半旬 | 0 | 1.2 | 0 | 0 | 0 | 0.3 |
| 2半旬 | 4 | 1.9 | 1 | 1.2 | 0 | 0.1 |
| 3半旬 | 11 | 7.2 | 9 | 2.1 | 0 | 3.9 |
| 4半旬 | 16 | 17.2 | 13 | 4.5 | 5 | 8.8 |
| 5半旬 | 21 | 20.5 | 12 | 6.6 | 12 | 15.5 |
| 6半旬 | 24 | 28.8 | 13 | 9.0 | 20 | 21.2 |
| 平年数 | 10 | | 10 | | 9 | |

E. あぶらな科野菜

1. コナガ 発生量 並

フェロモントラップによる雄成虫の誘殺数は、芽室町で平年よりやや多く、長沼町、北斗市及び訓子府町で平年並、比布町では平年より少なかった。

コナガのフェロモントラップによる誘殺数

| 月・半旬 | 長沼町 | | 比布町 | | 北斗市 | | 芽室町 | | 訓子府町 | |
|-------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|------|------|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 5月1半旬 | 4 | 5.7 | 18 | 37.0 | 11 | 20.4 | 0.5 | 6.0 | 0 | 2.5 |
| 2半旬 | 4 | 8.0 | 31 | 37.2 | 12 | 21.9 | 1.5 | 6.9 | 0 | 2.4 |
| 3半旬 | 8 | 6.9 | 31 | 70.2 | 14 | 28.3 | 11 | 8.3 | 4 | 3.5 |
| 4半旬 | 7 | 8.4 | 7 | 62.5 | 49 | 30.4 | 20 | 6.6 | 13 | 3.0 |
| 5半旬 | 21 | 15.3 | 27 | 80.3 | 48 | 30.9 | 26 | 10.4 | 3 | 9.4 |
| 6半旬 | 31 | 19.2 | 16 | 52.0 | 36 | 41.8 | 14 | 8.1 | 11 | 12.0 |
| 平年数 | 10 | | 9 | | 10 | | 10 | | 10 | |

F. りんご

1. モニリア病 発生期 - 発生量 少

長沼町（無防除）と余市町（慣行防除）の予察園では、葉腐れ及び花腐れは認められなかった。一般園における巡回調査結果では、発生は認められなかった。

予察園におけるモニリア病の初発期

| 地点 | 品種名 | 防除有無 | 葉腐れ | | 花腐れ | | 平年数 |
|-----|------|------|-----|----|-----|----|-----|
| | | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | |
| 長沼町 | 相伝ふじ | 無 | 未発生 | - | 未発生 | - | - |
| 余市町 | 昂林 | 有 | 未発生 | - | | | - |

注) 平年値なし

予察園におけるモニリア病の発生状況

| 地点 | 品種名 | 防除有無 | 調査時期 | 花葉叢率(%) | | | | 平年数 |
|------|------|------|-------|---------|----|-----|----|-----|
| | | | | 葉腐れ | | 花腐れ | | |
| | | | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | |
| 長沼町 | 相伝ふじ | 無 | 5月1半旬 | 0 | - | 0 | - | - |
| | | | 2半旬 | 0 | - | 0 | - | |
| | | | 3半旬 | 0 | - | 0 | - | |
| | | | 4半旬 | 0 | - | 0 | - | |
| | | | 5半旬 | 0 | - | 0 | - | |
| | | | 6半旬 | 0 | - | 0 | - | |
| 余市町B | 昂林 | 有 | 5月1週目 | 0 | - | | | - |
| | | | 2週目 | 0 | - | | | |
| | | | 3週目 | 0 | - | | | |
| | | | 4週目 | 0 | - | | | |
| | | | 5週目 | 0 | - | | | |

注) 平年値なし

一般園におけるモニリア病の巡回調査結果

| 普及センター | | 発病花葉叢数 | |
|--------|-----|--------|----|
| | | 本年 | 前年 |
| 後志 | 北後志 | 0 | 0 |
| 胆振 | 本所 | 0 | 0 |
| 渡島 | 本所 | 0 | 0 |
| 留萌 | 南留萌 | 0 | 0 |

注) 1樹当たり発病花葉叢数、10樹調査(開花直前)

2. ハマキムシ類 **発生期** **早** **発生量** **やや多**

ミダレカクモンハマキ越冬卵のふ化最盛期は、長沼町の予察園で4月26日(平年:5月8日)と平年より早かった。開花直前の被害花叢率は44%(平年:29.7%)と平年よりやや高かった。

BLASTAMならびにFLABSの運用について

水稲の葉いもち発生予察システム「BLASTAM(ブラスタム)」による広域発生期判定結果、ならびにばれいしょの疫病初発予測システム「FLABS(フラブス)」による予測結果を防除所のホームページに掲載します。

アドレス(<http://www.agri.hro.or.jp/boujoshou/>)または「北海道病害虫防除所」で検索してください。

「BLASTAM」では、道内約50地点について、葉いもちの感染好適日を判定します。

「FLABS」では、道内約25地点の農作物生育状況調査ほ場(作況ほ)等の萌芽日をもとに疫病の初発日予測を行います。

「BLASTAM」、「FLABS」とも随時更新していきますので、計画的な防除にお役立て下さい。